Судья: Голованов В.М.

Гр. дело № 33-8907

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 марта 2016 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Ермиловой В.В.

судей Демидовой Э.Э., Новиковой Е.А.

при секретаре Сусловой А.Д.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Демидовой Э.Э.

дело по апелляционной жалобе представителя истца Ивановой Е.В. по доверенности Курчина В.О. на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 09 ноября 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Ивановой Елены Владимировны к ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств - отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Иванова Е.В. обратилась в суд с иском к ответчику ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что 07 февраля и 10 февраля 2015 года с вклада «Сохраняй», открытого в ОАО «Сбербанк России», и счета истца по вкладу: зарплатная карта Maestro, открытому в ОАО «Сбербанк России», на счет истца по вкладу: международная карта Visa Classic, также открытому в ОАО «Сбербанк России», в отсутствие волеизъявления истца были перечислены денежные средства в размере телефон,15 руб. и телефон,00 руб., соответственно, и вместе с денежными средствами, находящимися на счете истца по вкладу: международная карта Visa Classic (сумма), также в отсутствие волеизъявления истца, 09 февраля и 10 февраля 2015 года были списаны на неизвестный номер электронной карты. Общая сумма незаконно списанных денежных средств со счета истца по вкладу: международная карта Visa Classic составила сумма Одновременно сумма были списаны ОАО «Сбербанк России» с карты истца в качестве комиссии за перечисление вышеуказанной денежной суммы. Денежные средства в размере 9 944,16 руб. списаны банком за досрочное списание суммы вклада «Сохраняй», открытого на один год. 07 февраля 2015 года по официальному телефону ОАО «Сбербанк России» истец заблокировал международную карту и доступ в «Личный кабинет» «Сбербанк ОнЛ@йн», а 09 февраля 2015 года написал письменную претензию о несогласии с проведенными списаниями. Ответчик истцу денежные средства не вернул, в связи с чем истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу незаконно списанные денежные средства в размере телефон,16 руб., неустойку в размере 21 271,41 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере сумма, судебные расходы на изготовление нотариальной доверенности в размере сумма, а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Истец Иванова Е.В., ее представитель по доверенности Курчин В.О. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика по доверенности Сергеев С.В. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в своей апелляционной жалобе по ее доводам просит представитель истца по доверенности Курчин В.О., ссылаясь на то, что решение суда является незаконным и необоснованным.

В заседании судебной коллегии представитель истца по доверенности Курчин В.О. доводы и требования апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика в заседание судебной коллегии не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения суда не имеется в силу следующего.

Судом установлено, что Иванова Е.В. является вкладчиком и держателем карты ОАО «Сбербанк России»; отношения между банком и истцом основываются на заявлении на получение банковской карты, Условиях банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и Тарифах банка. Заключенный между сторонами договор является договором присоединения. Условия договора определены банком в стандартной форме.

В рамках заключенного договора истцу выдана карта Visa Classic («Аэрофлот») телефон4 7176 и открыт счет телефонтелефон.

В ОАО «Сбербанк России» истцом также открыты следующие счета: № 40817.810.8.3825.телефон по вкладу: зарплатная карта Maestro телефонтелефон; вклад «Сохраняй» (счет № 42306.810.6.3812.телефон) открыт до 02 апреля 2015 года с процентной ставкой 6,05 % годовых с капитализацией.

Истец, поддерживая исковые требования в суде первой инстанции, ссылался на то, что 07 февраля 2015 года, приблизительно после 12 час. 00 мин., на номер его мобильного телефона телефон поступило СМС-сообщение следующего содержания: «Ваша банковская карта заблокирована. Инфо: телефон, от: Сбербанк». После этого истец позвонил по одному из официальных телефонов Сбербанка России, номера которых указаны на обороте международной пластиковой карты, телефон; на звонок истца ответил оператор, который соединил истца с сотрудником службы безопасности ОАО «Сбербанк России» и после сообщения истцом контрольной информации заблокировал доступ к банковской карте. При этом сотрудник банка пояснил истцу, что с его международной карты осуществлялись попытки снятия денежных средств для оплаты неизвестного мобильного телефона с использованием возможности оплаты через «Сбербанк ОнЛ@йн». Далее, в период с 07 февраля по 08 февраля 2015 года, на указанный номер телефона истца стали приходить СМС-сообщения от абонента с номером «900» разного содержания. Полагая, что банковская карта истца заблокирована, и никаких действий по списанию денежных средств с карты произвести невозможно, истец не отреагировал на данные сообщения. 08 февраля 2015 года истец позвонил на официальный номер ОАО «Сбербанк России» телефон, где получил информацию о том, что с его счетов осуществлено списание денежных средств. 09 февраля 2015 года истец обратился с претензией в ОАО «Сбербанк России» об отмене совершения операций и о возвращении денежных средств.

Истцом поданы дополнительные претензии банку о несанкционированном списании денежных средств, на которые получены ответы о том, что запросы на списание денежных средств поступили от клиента (владельца карты) и, осуществляя списание, банк действовал в соответствии с требованиями закона и условиями договора.

Истцом были поданы заявления в МВД России по Таганскому району г. Москвы о возбуждении уголовного дела по факту хищения денежных средств со счета банковской карты истца.

Постановлением УУП ОМВД России по Таганскому району г. Москвы от 12 июня 2015 года в возбуждении уголовного дела отказано.

Разрешая заявленный спор по существу, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 420, 432, телефон, 845 ГК РФ, Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», и пришел к выводу о том, что списание денежных средств со счетов истца было произведено ответчиком правомерно, у ответчика отсутствовали основания для отказа в исполнении поступивших распоряжений через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием правильного идентификатора, логина и пароля.

При этом суд учел, что номер телефона телефон, подключенный к системе «Мобильный банк», на который отправлялись секретные пароли для регистрации и входа в систему «Сбербанк Онл@йн», используется истцом. Однако данный номер оформлен на иное лицо, сим-карта приобреталась истцом у неизвестного продавца, неуполномоченного оператором мобильной связи к продаже сим-карт, и при приобретении данный номер уже был оформлен на неизвестное истцу лицо. Будучи осведомленным о приведенных обстоятельствах, истец, между тем, продолжил использование указанного номера телефона и, в том числе, подключил его к системе «Мобильный банк».

Суд принял во внимание, что распоряжение истца о блокировке банковской карты поступило в колл-центр ответчика 08 февраля 2015 года в 21 час. 57 мин., тогда как оспариваемые истцом списания денежных средств были произведены 07 февраля 2015 года в 20 час. 00 мин., в 20 час. 01 мин. и 08 февраля 2015 года в 20 час. 04 мин., в 20 час. 05 мин., то есть до распоряжения истца банку о блокировке карты.

Доводы истца о том, что распоряжение о блокировке карты поступило в банк 07 февраля 2015 года, а денежные средства были списаны 09 февраля и 10 февраля 2015 года, были отвергнуты судом первой инстанции как не нашедшие своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, указанные в отчете по счету карты даты 09 февраля и 10 февраля 2015 года отражают время формирования статистического банковского отчета о движении денежных средств по счету, а не фактическое время списания денежных средств, доказательств обращения истца к ответчику 07 февраля 2015 года для блокировки карты, материалы дела не содержат.

С учетом установленных обстоятельств дела, доводов сторон, представленных доказательств и применительно к положениям закона и Условиям банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России», суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Вывод суда об отказе истцу в иске признается судебной коллегией правильным, основанным на юридически значимых обстоятельствах, подтвержденным собранными по делу доказательствами, которым суд дал надлежащую правовую оценку, поскольку доказательств совершения ответчиком незаконных виновных действий, повлекших причинение истцу ущерба, и нарушения его прав как потребителя, материалы дела не содержат и таких доказательств стороной истца не представлено.

Утверждения представителя истца о нарушении судом первой инстанции принципа состязательности судебного процесса, разрешения дела в отсутствии ответа на судебный запрос из ПАО «Мегафон», не могут явиться основанием для отмены судебного решения, поскольку судом спор разрешен на основании совокупности доказательств, признанной судом достаточной для проверки законности заявленных истцом исковых требований, оценка доказательств была произведена судом в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ и оснований к переоценке доказательств судебная коллегия не усматривает.

Ссылка представителя истца в апелляционной жалобе на то, что истец своевременно, через 1 час 33 минуты после совершения мошеннических действий в отношении принадлежащих ему денежных средств уведомил ответчика о совершении таких действий, о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности возместить причиненный истцу в результате действий третьих лиц ущерб и неправомерности действий ответчика не свидетельствует, а потому во внимание судебной коллегией не принимается.

Утверждение представителя истца в апелляционной жалобе о незаконности условий заключенных между сторонами договоров и необходимости применения к возникшим правоотношениям положений ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», основано на ошибочном толковании положений закона и условий договора, ввиду чего не может быть признано обоснованным.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, также не содержат фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, в связи с чем отвергаются судебной коллегией как несостоятельные.

Таким образом, разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 09 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Ивановой Е.В. по доверенности Курчина В.О. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: